



**Tužilaštvo/Tužiteljstvo Bosne i Hercegovine
Тужилаштво Босне и Херцеговине**

Broj: T20 0 KTA 0021903 22

Sarajevo, 14.03.2023.godine

Na osnovu člana 35. stav 2. i člana 216. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, donosim:

**N A R E D B U
o nesprovodenju istrage**

Protiv [REDACTED],

zbog krivičnog djela Negiranje genocida iz člana 145a. stav 3. KZ BiH, jer ne postoje osnovi sumnje da je prijavljena osoba počinila predmetno krivično djelo.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 02.12.2021. godine, Tužilaštvo BiH je zaprimilo prijavu javnog negiranja genocida od strane [REDACTED] koju je navedenoj agenciji putem e-maila dostavio [REDACTED] putem kojeg je prijavio osobu korisnika Facebook profila pod imenom [REDACTED] za javno negiranje genocida u Srebrenici, jer je kako je navedeno u prijavi Državne agencije za istrage i zaštitu broj [REDACTED] imenovana postavila komentare na objavu od [REDACTED] na Facebook stranici portala [REDACTED] na način da je na njegovo pitanje „Želiš da kažeš da nije bio genocid [REDACTED]“ odgovorila „normalno da nije“.

O navedenoj prijavi Državna agencija za istrage i zaštitu je u svojstvu svjedoka saslušala podnosioca prijave [REDACTED] te sačinila Zapisnik o saslušanju svjedoka broj [REDACTED] u kojem je navedeno da je [REDACTED] čitao komentare na [REDACTED] portalu, da je tema rasprave bila izjava poslanice [REDACTED] na koju je između ostalog i [REDACTED], reagujući na izjavu [REDACTED] svoj komentar [REDACTED]

pomenute [REDACTED]. U izjavi je navedeno da je bilo raznih komentara na navedenu temu od strane čitaoca pomenutog [REDACTED] portala, da je posebno bio interesantan komentar korisnika facebook profila [REDACTED]

Nadalje je naveo da se komentar korisnika fecebook profila „[REDACTED]“ ogledao u slijedećem „Presuđen je ratni zločin, streljanje ratnih zarobljenika, masovna silovanja, zatvaranje i paljenje živih civila, prekopavanje masovnih grobnica i kidanje leševa građevinskom mašinama,“ je izvršila tzv. Vojska i policija RS, svi ti zločini su kvalifikovani kao Genocid.

Prema navodima u izjavi na navedeni komentar koji je na [REDACTED] portalu javno objavio korisnik facebook profila [REDACTED], odgovorila je korisnica facebook profila naziva

[REDACTED], da je uvidom u navedeni facebook profil vidio da je imenovana iz [REDACTED] koja je u vrijeme kada je svjedok ušao u njen profil koji je javan imala [REDACTED] prijatelja i pozadinska slika profila u vrijeme objavljuvanja komentara na [REDACTED] portalu, koliko se sjećao bila je slika [REDACTED], dok je danas kako je navedeno u izjavi kada je pogledao profil ta pozadinska slika promjenjena [REDACTED]

Svjedok je nadalje naveo da je njen komentar na objavu korisnika facebook profila [REDACTED] bio „bujna mašta može svašta.“, da je na navedeni komentar korisnice facebook profila [REDACTED] dao svoj komentar objavom „Znači pod tim bujna mašta“ želiš da kažeš da nije bio genocid [REDACTED], na što mu je ona odgovorila u daljoj prepisci „normalno da nije“, [REDACTED]

Nadalje je naveo da je u daljoj komunikaciji na navedenom portalu između njega i korisnika facebook profila „[REDACTED]“ napisao „šta nije“ na što mu je ona odgovorila da će mu povrijediti osjećanja ukoliko mu kaže, da joj je on napisao „Dovoljno si rekla“ i sada ćeš odgovarati institucijama države Bosne i Hercegovine, da mu je napisala poslije toga možeš se žaliti kome hoćeš i Allahu i želi li broj telefona da je može prijaviti, na što je on u daljoj komunikaciji samo napisao e-mail adresu Državne agencije za istrage i zaštitu i da se tu njihova komunikacija završila.

Prema navodima u izjavi, poslije otprilike dva sata ponovo je ušao na [REDACTED] portal na istu objavu, gdje više nije mogao da pronađe niti jedan komentar na objavu korisnika facebook

profila [REDACTED], koji je kako je navedeno u izjavi bio uklonjen najvjerojatnije od strane administratora [REDACTED] portala.

Postupajući po Zahtjevu Tužilaštva Bosne i Hercegovine, Državna agencija za istrage i zaštitu je u svojstvu svjedoka saslušala prijavljenu [REDACTED] o čemu je sačinjen Zapisnik o saslušanju svjedoka broj [REDACTED] u kojem je navedeno da je prije godinu dana portal [REDACTED] objavio objavu vezanu za negiranje genocida u [REDACTED] od strane [REDACTED], nije se mogla sjetiti kako se tačno zvalo lice koje je postavilo komentar na gore navedenu objavu na facebook stranici [REDACTED] ali se sjećala da je isti postavio uvredljiv komenatr na način da je psovao „četničku i genocidnu majku“ i da je napisao u istom tom komentaru slijedeće “ako neko ima m...da odgovori da nije bio genocid“, da je takav njegov komentar komentarisalo više osoba među kojima i ona, na način da je napisala „nije se desilo“, da je isti napisao komentar u kojem je njeno ime i prezime označio i napisao „Šta se nije desilo“, na što mu je ona odgovorila „Znaš ti šta se nije desilo“, da je isti nju opet označio u komentar i napisao da će je tužiti SIPA-i, te da mu je ona odgovorila na taj komentar „tuži“.

Nadalje je navela da je navedene komentare napisala u afektu iz razloga njene porodične tragedije koja datira iz 1995.godine, [REDACTED]

[REDACTED] također je istakla da su sve prethodne godine bile propraćene brigom, patnjom i velikom boli njene porodice, te da je i razumljivo da misli da je zločin bio i sa jedne i sa druge strane, da gore navedenim komentarima nije željela nikog da povrijedi, već da je jednostavno sav prethodni period u njenom životu bio obasipan boli i tugom za [REDACTED] koji je nastradao na takav način i da smatra da je razumljiv njen komentar na navedenu objavu.

Naglasila je da joj je sa ove vremenske distance žao što je napisala takav komentar jer je za nju sramota što se dovela u ovaku situaciju da daje izjavu policijskim službenicima SIPA-e, te da je znala da će je komentar na facebook stranici dovesti u ovaku situaciju nikada ga ne bi napisala.

Uvažavajući sve navode iz Krivične prijave, ovo Tužilaštvo je stava da u konkretnom slučaju nema osnova pokretanju krivičnog postupka, iz sljedećih razloga:

Krivično djelo Izazivanje nacionalne, rasne i vjerske mržnje, razdora i netrpeljivosti je propisano u članu 145a. Krivičnog zakona BiH čiji stav 3. glasi :

(3) Ko javno odobri, porekne, grubo umanji ili pokuša opravdati zločin genocida, zločin protiv čovječnosti ili ratni zločin utvrđen pravosnažnom presudom u skladu s Poveljom Međunarodnog vojnog suda pridruženom uz Londonski sporazum od 8. avgusta 1945. ili Međunarodnog krivičnog suda za bivšu Jugoslaviju ili Međunarodnog krivičnog suda ili suda u Bosni i Hercegovini, a usmjereno je protiv grupe osoba ili člana grupe određene s obzirom na rasu, boju kože, vjeroispovijest, porijeklo ili nacionalnu ili etničku

pripadnost, i to na način koji bi mogao potaknuti na nasilje ili mržnju usmjerenu protiv takve grupe osoba ili člana takve grupe,
kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina, a stav 7 glasi
(7) Počinilac krivičnog djela iz stava (1) do (4) ovog člana koji je dužnosnik ili odgovorna osoba ili zaposlenik u instituciji vlasti ili bilo kojem organu koji se finansira putem javnog budžeta,
kaznit će se kaznom zatvora od najmanje tri godine.

Dakle, iz zakonske odredbe ovog krivičnog djela navedeno djelo čini svako ko javno odobri, porekne, grubo umanji ili pokuša opravdati zločin genocida, zločin protiv čovječnosti ili ratni zločin utvrđen pravosnažnom presudom u skladu s Poveljom Međunarodnog vojnog suda pridruženom uz Londonski sporazum od 8. avgusta 1945. ili Međunarodnog krivičnog suda za bivšu Jugoslaviju ili Međunarodnog krivičnog suda ili suda u Bosni i Hercegovini, a usmjereno je protiv grupe osoba ili člana grupe određene s obzirom na rasu, boju kože, vjeroispovijest, porijeklo ili nacionalnu ili etničku pripadnost, i to na način koji bi mogao potaknuti na nasilje ili mržnju usmjerenu protiv takve grupe osoba ili člana takve grupe,

Tumačeći bitne elemente bića ovog krivičnog djela propisanog u članu 145a. stav 3. KZ BiH, proizilazi da se u radnjama prijavljene ██████████ stiče jedno obilježje a to se u konkretnom slučaju odnosi na poricanje genocida, međutim kako član 145a. stav 3. propisuje kao bitan elemenat i način učinjenja ovog krivičnog djela koji podrazumijeva način koji bi mogao potaknuti na nasilje ili mržnju usmjerenu protiv takve grupe osoba ili člana takve grupe, iz istog proizilazi da se u radnjama prijavljene nisu stekla ova obilježja bića navedenog krivičnog djela, koja se odnose na način počinjenja zbog čega imajući u vidu navedena bitna obilježja ovog krivičnog djela se može zaključiti da se radnjama prijavljene nisu stekla obilježja bića krivičnog djela Izazivanje nacionalne, rasne i vjerske mržnje, razdora i netrpeljivosti propisanog u članu 145a. Krivičnog zakona BiH stav 3. KZ BiH te je odlučeno kao u dispozitivu Naredbe.

Također iz pribavljenog materijala proizilazi da je prijavljena više puta pitana da se izjasni vezano uz navedeni komentar, a imajući u vidu njenu ličnu tragediju i lične prilike ista je kako navodi u revoltu iznijela stavove koji se prijavljuju, ali naknadno u izjavi pojasnila i potvrdila da nije imala namjeru nikoga da povrijedi da je motivisana ličnim prilikama.

Kada je u pitanju predmetno krivično djelo pozivajući se na usaglašene stavove i zaključke ██████████ i ostala krivična djela od ██████████, smatra se da je namjeru počinjoca za propisane radnje djela ██████████ teško dokazati.

Pozivajući se takođe i na stručni rad na temu pravnih (materijalnih i procesnih) aspekata negiranja genocida ██████████, obzirom na sve realne predmetne okolnosti „Djelo iz st. (3), čl. 145a. KZ BiH, pripada grupi krivičnih djela apstraktne opasnosti koja se smatraju dovršenim činjenicom svjesnog poduzimanja zabranjene radnje, dok se posljedica ogleda u rezultatu apstraktne opasnosti. Subjektivni element obuhvata i eventualni umišljaj. S tim u vezi, standard dokazivanja

djela iz ovog stava mora biti fokusiran na način na koji su izvršene radnje odobravanja, poricanja, grubog umanjenja ili pokušaja opravdanja. Drugim riječima, da li je sam način izvršenja radnje podoban da može formirati mržnju ili prouzrokovati nasilje, bez da je potrebno dokazivati njihov faktički nastanak. Kao kriterij procjene može poslužiti praksa ESLJP - kontekst, cilj i značaj izvršene radnje, javno ovlaštenje, odnosno status i funkcija počinioca, širina dostupnosti informacije i slično.“

Na osnovu svega navedenog, u skladu sa članom 216. stav 3., Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, u konkretnoj krivično pravnoj stvari je odlučeno da se istraga neće sprovoditi, jer ne postoji osnovi sumnje da je prijavljena osoba počinila predmetno krivično djelo.

U smislu člana 216. stav 4. Zakona o krivičnom postupku BiH, o donesenoj odluci obavijestit će se podnositelj Krivične prijave koji ima pravo podnijeti pritužbu Uredu Glavnog tužioca u roku od 8 (osam) dana, od dana dostavljanja obavijesti.

T U Ž I L A C
TUŽILAŠTVA/TUŽITELJSTVA BiH